BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1152-8/22

Mostar: 27.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja Amir Ramić (autog konkursnog rada pod šifrom ART 981) izjavljenoj na Odluku o izboru nagrađenih učesnika za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja broj: 02/3-11-6607/21 od 08.04.2022. godine u postupku javne nabave Konkursa za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja „Sportsko-rekreativnog bazena u sklopu školskog kompleksa u Bihaću", ugovornog tijela Grad Bihać, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 27.05.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se žalba** ponuditelja Amir Ramić (autog konkursnog rada pod šifrom ART 981) izjavljenoj na Odluku o izboru nagrađenih učesnika za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja broj: 02/3-11-6607/21 od 08.04.2022. godine u postupku javne nabave Konkursa za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja „Sportsko-rekreativnog bazena u sklopu školskog kompleksa u Bihaću", ugovornog tijela Grad Bihać, **kao neutemeljena.**

2. Odbija se zahjtev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Grad Bihać, (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru nagrađenih učesnika konkursa za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja „Sportsko-rekreativnog bazena u sklopu školskog kompleksa u Bihaću"broj: 02/3-11-6607/21 od 08.04.2022. godine u postupku javne nabave Konkursa za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja „Sportsko-rekreativnog bazena u sklopu školskog kompleksa u Bihaću". Obavijest o nabavi broj: 1034-6-2-96-3-84/21 od 29.12.2021. godine i Ispravka obavijesti o nabavi broj: 1034-6-2-96-8-8/22 od 22.02.2022. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj ponuditelja Amir Ramić (autog konkursnog rada pod šifrom ART 981- u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 29.04.2022. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 11.05.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi izjavljuje žalbu na Odluku o izboru nagrađenih učesnika konkursa za izradu idejnog arhitektonsko-urba- nističkog rješenja „ Sportsko-rekreativnog bazena u sklopu školskog kompleksa " u Bihaću.
Dalje navodi:
Konkursna komisija svojim Zapisnikom broj: 02/3-11-6607/21, od 22.03.2022. godine potpuno neosnovano, pogrešnim tumačenjem elemenata idejnog rješenja, površinskim pristupom vrši diskvalifikaciju konkursnog rada pod šifrom: ART981, sa 80 riječi kako slijedi:
„ Konkursni rad nije odgovorio osnovnim propozicijama i uvjetima konkursa na način da se nije vodilo računa o tome da se radi o konkursnoj proceduri odabira jednog najboljeg rješenja pa je vodeći se detaljnom analizom ponudio više različitih varijantnih rješena, tačnije više varijanti tlocrtnog rješenja i više varijanti estetskog oblikovanja fasada.
S obzirom da je projektant kroz tekstualni i grafički prikaz prezentirao mogućnosti izmjena tlocrtnog rješenja i odabira ponuđenih potpuno različitih estetsko-oblikovnih formi komisiji se je onemogućilo sagledavanje finalne odluke autora.
Kod ovog projektantskog rješenja je vidljiva posvećenost i detaljan pristup analizama koje su rezultirale razmatranju i finaliziranju više varijantnih rješenja koje ova Komisija zbog propozicija predmetnog konkursa nije mogla uzeti u razmatranje. "
Pored navedenog, omogućuje kršenje konkursnih propozicija i pravila struke od strane nagrađenog rada a svojim radom i sama nije poštovala uvjete konkursa, projektnog zadatka, tehničke propise, pravila struke iz oblasti arhitekture i urbanizma...
Shodno tome, u zakonski predviđenom roku, dostavljam žalbu na Odluku o izboru nagrađenih učesnika konkursa.
Uvidom u sadržaj i karakter Idejnog rješenja (ozn. Šifrom ART981), u potpunosti se može protumačiti pogrešno sagledavanje i komentiranje elemenata Idejnog projekta što je u konačnici Komisija koristila kao osnov za diskvalifikaciju, jer se radi o isključivo jednom projektnom rješenju nastalom na osnovu studioznog, temeljitog, stručnog i posvećenog rada uz poštivanje svih propozicija i uvjeta konkursa, tehničkih i zakonskih propisa!
Sadržaj prezentiranog rada, počinje sa tekstualnim i grafičkim obrazloženjem u kome se navode i analiziraju svi konkursni i tehnički aspekti od utjecaja na arhitektonsko-urbanistički izraz a sve u okviru projektnog zadatka Konkursa. Pored svega navedenog u istom se naglašava (primjer):
„U svrhu definiranja hodnih linija ponuđene su različite mogućnosti prostornih odnosa te je ***najoptimalniji koncept prezentiran idejnim rješenjem.***"

„Prezentiranim grafičkim analizama dispozicije temeljito su istražene mogućnosti prostorne organizacije te je ***odabrana opcija izražena datim projektom.“***
Potvrdu tome dostavljamo fragmentom tehničkog obrazloženja koji je sadržan u prilogu Žalbe. Mogućnosti, opcije, analize, koje se navode, izvađene su iz konteksta od strane Komisije a one su bile u svrhu odgovora na segmente projektnog zadatka konkursa kao npr.: Datim programskim sadržajima (8.2.) navodi se: „Tribine se mogu opcionalno predvidjeti za manji broj publike...“ (str. 13.), 9. Konstrukcija: Ostavlja se mogućnost da prilikom izrade Glavnog projekta prema odabranom idejnom rješenju, može doći do odstupanja i promjene u pogledu odabira konstrukcije ukoliko nastanu opravdani razlozi za to.
„Mogu se dodavati i drugi prateći sadržaji koji nisu definišani ovim projektnim zadatkom ukoliko se stvore prostorne mogućnosti za to. “ (str. 13.) itd Pojmovi: mogu, opcionalno su sadržani u projektnom zadatku! Zahtjevnost mikralokacije, kompleksnost funkcionalnog rješenja uz adekvatno estetsko oblikovanje te pored navedenih i ostale definirane programske sadržaje, traže detaljne analize koje su od strane komisije protumačene kao varijante?
Komisija navodi: „...da se nije vodilo računa o tome da se radi o konkursnoj proceduri odabira jednog najboljeg rješenja pa je vodeći se detaljnom analizom ponudio više različitih varijantnih rješena, tačnije više varijanti tlocrtnog rješenja i više varijanti estetskog oblikovanja fasada. “ To je apsolutno netočno a to dokazuju grafički prilozi projekta - čitati njihove naslove. Stranice od 1-10, idejnog rješenja, obuhvataju pomenute analize dispozicije i analize arhitek-tonske forme (slika 01 i 01a - fragmenti). List 11, detaljan situacioni prikaz arhitektonsko-urbanističkog rješenja, ovom prilikom naglašavam urbanističkog (kasnija analiza nagrađenog rada, će pokazati da iako zahtjevano konkursnim zadatkom isto ne postoji). Objekt je lociran na građevinsku parcelu kako je uvjetovano projektnim zadatkom sa ulazima u zahtjevanoj poziciji i sa obzirom na navedene ograničavajuće faktore (tačka 8.2. Programski sadržaji), a koji su naglašeni i tokom obavljenih konsultacija. Definiran je saobraćaj u mirovanju u pozicijama određenim projektnim zadatkom (k.č. 3474/2), na osnovu datoggeodetskog snimka.
Od lista 13 do lista 19, priloga idejnog rješenja date su osnove projektiranog objekta: tehnički nacrti i raspored opreme. Dakle, ne postoji više varijanti tlocrtnog rješenja!

Posvećenost se ogleda i u prikazu enterijera (listovi 23-24). I enterijer je baziran na Usvojenom – jedinstvenom projektnom rješenju! Na kraju listovi 26 / 27 prezentiraju detaljne i sveobuhvatne vizuelne prikaze projektiranog arhitektonsko-urbanističkog rješenja tretiranog kompleksa. Dakle, ne postoji više varijanti estetskog oblikovanja. Temeljitim analizama kako je gore navedeno, prezentirano je najoptimalnije rješenje.

Dati plakat izražava kompoziciju: „Rađanje “ rađanje predstavljene ideje, na izvoru Une, na način kako je dato u prilogu Žalbe (slika 02). Kako se vodilo računa o svim kriterijima konkursa, na odabir Idejnog rješenja (jedinstvenog) utjecali su ekonomičnost i racionalnost a u cilju realizacije. Arhitektura je umjetnost! Način prezentacije, karakter arhitektonsko-urbanisti-čkog kompleksa

bazena nisu narušili uvjete konkursa! Krovne plohe su sa svrhom orijentirane u pravcu sjever-jug (nagib ka jugu) a u cilju postavljanja fotonaponskih panela radi iskorištenja sunčeve energije (spravljanje tople vode), uštede energije korištenjem teleskopskog stropa itd... Posvećenost a ne površnost!

Na osnovu svega gore navedenog kao i uvida u Idejno rješenje, tražim da Konkursna komisija poništi Odluku o diskvalifikaciji rada (pod šifrom ART981) jer je konkursni rad odgovorio osnovnim propozicijama i uvjetima konkursa, programskim sadržajima i dr. kao i tehničkim i zakonskim propisima vezanim za oblast arhitekture i urbanizma!

Slika 01

Prikaz datih analiza formi kao i analiza dispozicije prostora od strane konkursne komisije protumačen kao varijante. Potrebno napraviti uvid u prezentirano rješenje (u sadržaju stranice od 01-10) i sagledati naslov grafičkog priloga!

Kompozicija: »Rađanje...« - rađanje ideje predstavljene kao odabrano rješenje! Vječito nadahnuće Unom, njenim pokretima: slapovima koji govore i ispuštaju mjehuriće. U projektu Ona čini temelj estetskog oblikovanja i izraza. Plakat 01 izražava kreativni zanos, umjetnički izraz od koraka 1,2 do konačne realizacije u koraku 3 usvojenog i kao takvog jedinog Idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja »bazena«. Plakat je imao tu ulogu i isti nije tehnički nacrt! Ka odabir je u najvećoj mjeri utjecao kriterij konkursa koji se odnosi na ekonomičnost i racionalnost. Uno draga, oni Tebe ne razumiju... a slika govori 1000 riječi

Komisija ističe: „Prema naprijed navedenom, razmatrajući pristigle radove, konkursna komisija analizom radova poštujući pravila struke iz oblasti arhitekture, urbanizma i na osnovu kriterija za njihovo vrijednovanje... " te donosi Odluku o izboru nagrađenog rada.

Kriterijima konkursa tačkom 5. se navodi: Komisija će u toku evaluacije predloženih idejnih rješenja poštovati pravila struke iz oblasti arhitekture, urbanizma i kriterija sadržanih u konkursnoj dokumentaciji.

Jedini rad koji je ocijenjen nije ispoštovao uvjete konkursa, zakonske i tehničke propise: Urbanističko rješenje ne postoji. Projektno rješenje kao i Komisija zanemaruju propise: za predmetni kompleks predviđeno 0 parking mjesta.

U sklopu školskog kompleksa sa južne strane je smještena Mješovita srednja škola, sa sjeverne strane Gimnazija, sa zapadne strane Osnovna škola „Prekounje", jugozapadno se nalazi Srednja medicinska škola a sa sjeverne strane Gimnaziju dijeli saobraćajnica od Međunarodne osnovne škole i koledža "Richmond Park". - Parking na glavnom pristupnom platou???

Kako se navodi tačkom 8.2. Projektnog zadatka: „ Vanjsko uređenje objekta se zasniva na postojećem stanju. Parking prostor organizovan je na glavnom pristupnom platou. Zbog nemogućnosti proširenja parking prostora, između ostalog je i predviđeno zadržavanje vanjskih gabarita postojećeg objekta. "

„Položaj i karakteristike lokacije, tj. bliskost sa školskim objektima logično upućuju na definisanje takvog kompleksa (u čijem sklopu je i ***bazen) koji*** *će* ***nenametljivo poštovati i*** *dopunjavati taj kontekst. Ispred objekta bazena, na kč.br. 3474/2 k.o. Bihać-grad je zajednički manipulativni prostor koji se koristi kao parking. Objektu bazena se prilazi sa južne i istočne strane prema grafičkom prikazu, "*

Glavni pristupni plato nije identificiran i čini veliku zabludu u urbanističkom rješenju prostora. Nagrađenim projektnim rješenjem u datoj poziciji se formira trg koji, kako se ističe, čini sastavni dio projektiranog objekta: „ Trg je produžetak prostora bazena i otvoreni foaje. " Nije ispoštovan uvjet konkursa kako je gore navedeno na predmetnoj parceli - parking.

Prezentiranim Idejnim rješenjem planirano je uklanjanje južnih dijelova školske sportske dvorane (razlog je dati arhitektonski izraz koji stvarno stanje neutralizira), iako je ista projektnim zadatkom zahtjevala posebnu pažnju. Vrši se uklanjanje susjednih stambenih objekata na sjeveru i istoku.

Priloženim situacionim prikazom jasno se sagledava navedeno - rušenje dijelova sale, susjednih stambenih objekata, izgradnja „ trga " - sastavnog dijela objekta ali na susjednoj parceli (k.č.3474/2), iako je projektnim zadatkom predviđena za parking: „Ispred objekta bazena, na kč.br. 3474/2 ko. Bihać-grad je zajednički manipulativni prostor koji se koristi kao parking. " Nemogućnost je rješenja saobraćaja u mirovanju sem ako se za isto ne koriste susjedne parcele pored „ trga ", kao i za projektirani ulaz na sjeverozapadu predmetnog objekta bazena. Situacioni prikaz dat sa 0 parking mjesta, sagledavajući uz to okruženje mikrolokacije, memoriju mjesta - nije potrebno elaborirati zaključke i iznositi ocjene. Glavni pristupni plato, zajednički manipulativni prostor - kako još nazvati parking koji ne postoji i neće postojati uzimajući pri tom u obzir koncentraciju svih navedenih i ostalih objekata u tretiranom prostoru?

Za nagrađeni rad, komisija kaže: „Kroz <u>poštivanje svih Programskih sadržaja</u> objekta datih projektnim zadatkom u tački 8.2. jasno se čita funkcionalnost rješenja,... "?

Točka 8.2. kaže: : „Svi ulazi u objekat bazena treba da budu predviđeni sa južne strane".

Između ostalog nadalje se ističe: ***„Lokacija je napadnuta bespravnom gradnjom i uzurpacijom u neposrednom okruženju, što predstavlja ograničavajući faktor zbog dugoročnih pravnih procesa uklanjanja bespravnih građevina."***

Nadalje, točkom 5. Projektnog zadatka se navodi:

„Objektu bazena se prilazi s južne i istočne strane prema grafičkom prikazu."

Da li su pricazanim tlocrtnim rješenjem prizemlja (nagrađeno rješenje) ispoštovani uvjeti konkursa sa pozicioniranjem ulaza na sjeverozapadnoj strani, u okolnostima svega navedenog, sa pristupm iz „komšijine avlije"?

Dakle, komisija je odobrila formiranje ulaza, ***koji nije u skladu sa propozicijama****, na sjeverozapadnoj strani objekta. Komisija je nagradila rušenje dijelova sportske dvorane iako točkom 8.1. programske smjernice za projektovanje se ističe „da je prilikom projektovanja potrebno obratiti pažnju na postojeću školsku dvoranu,... ". Projektnim zadatkom tačkom 5. Mikrolokacija i njeno neposredno okruženje, se kaže: „Poredpredmetnog objekta bazena, na*

navedenim katastarskim česticama nalazi se i školska sala, ali nije predmet ovog zadatka. " Da li to daje mogućnost uklanjanja dijelova navedene građevine? Povezivanje sa dvoranom (koja prikazom ni u jednom momentu ne odgovora stvarnom stanju) je u potpuno pogrešnoj poziciji. Data pozicija konekcije pokazuje nivo površnosti. Komisija je nagradila zanemarivanje stvarnog stanja te proizvoljno formiranje situacionog prikaza koje ne odgovara geodetskim podlogama (nisu tretirane kao element konkursne dokumentacije), utvrđenoj granici obuhvata, sa uklonjenim susjednim stambenim objektima iako programske smjernice kao i obavljene konsultacije govore o potpuno drugačijem pristupu. Naglašeni dugoročni pravni procesi „rušenja" tri - četiri susjedna objekta, nisu uvjet konkursa? Iako pogrešan pristup prema bespravnoj gradnji, to je element projektnog zadatka. Navedeno projektno rješenje iste uklanja.

Time su ispoštovani uvjeti konkursa? Odabrano rješenje sagledavajući iskustva, praksu i stavrno stanje, odgađa početak gradnje min. 3 godine? ***Posvećenost a ne površnost!***

Definisana kota prizemlja (nivo terena) a samim tim „ spuštanje " visinske kote poda podruma, temeljna konstrukcija, u velikoj mjeri ugrožavaju aspekt racionalnosti i ekonomičnosti. Analiza troškova investicijske izgradnje se površno daje na osnovu jedinične cijene po m^2 korisne površine pa tako su prostori za kondicioniranje besplatni, oprema nije tretirana itd. Iako potpuno pogrešno, komisija projektni prijedlog boduje, nagrađuje i daje sugestije...

Pozicioniranjem visinske kote prizemlja na nivo kote terena a samim tim spuštanjem kote podruma u velikoj mjeri ugrožen je aspekt ekonomičnosti i racionalnosti izvedbe uz druge kriterije. Komisija isto nagrađuje i usputno daje smjernice u svrhu korekcije navedenog. Konstrukcija objekta kao i krovne plohe (odvodnja atmosferske vode) je u pravcu duže osi itd...

Komisija daje i potpunu ocjenu vizuelnog identiteta konkursnog rada (pod šifrom BBU222), iako je prezentiran vizuelni prikaz jedino južne strane objekta. Da li bi sveobuhvatan arhitektonsko-urbanistički prikaz kompleksa omogućio kvalitetniji uvid i uočavanje nepoštivanja konkursnog projektnog zadatka (urbanističko rješenje ne postoji, situacija terena ne odgovara konkursnim propozicijama, pristup u objekt na sjeverozapadu, razmak između bazena kao primjer nepoštivanja propisa, formiranje trga kao dijela objekta na susjednoj parceli definiranoj projektnim zadatkom kao parking itd...)?

Uvidom u nagrađeno projektno rješenje, pored navedenih elemenata, bez detaljnih analiza dispozicionih - funkcionalnih rješenja kao i oblikovnih (jer nije cilj ocjenjivanje istog), od strane komisije nisu uočeni propusti u smislu poštivanja standarda i tehničkih propisa. Takvim pristupom u Bihaću gradska sportska dvorana čija je rekonstrukcija u toku ne zadovoljava propise IHF-a i dr. Isto tako sportsko-rekreativni bazen neće omogućiti i sportska takmičenja pomenuta - tražena konkursnim zahtjevom. Zašto? Primjena propisa se vrši selektivno: zašto su zahtjevane dužine bazena 25m. Jer postoje propisi. Ovom prilikom kao primjer tehničkih propisa navodim: razmak između bazena mora biti 400 cm, itd. U datom primjeru projektno rješenje nije poštovalo propis, komisija nije poštovala propis?

Kroz nekoliko navedenih elemenata nagrađenog konkursnog rada, a što se može utvrditi uvidom u idejno rješenje - rad označen : BBU222, može se zaključiti da nisu poštovani navedeni uvjeti: pravila struke iz oblasti arhitekture, urbanizma i kriteriji sadržani u konkursnoj dokumentaciji.
Na osnovu svega gore navedenog kao i na osnovu analize konkursne dokumentacije i nagrađenog rada tražim poništenje Odluke o izboru nagrađenih učesnika konkursa za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja „ Sportsko-rekreativnog bazena u sklopu školskog kompleksa " u Bihaću, te da se na osnovu navedenih primjera nepoštivanja uvjeta konkursa kao i propisa donese Odluka o diskvalifikaciji. Pored navedenog tražim poništenje javne nabavke : Konkursa za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja „Sportsko-rekreativnog bazena u sklopu školskog kompleksa " u Bihaću jer od strane Komisije nisu poštivane odredbe projektnog zadatka i ostalih uvjeta konkursne dokumentacije kao ni pravila struke iz oblasti arhitekture, urbanizma.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, zahtjevamo da istu u zakonskom roku proslijedi drugostepenom organu - Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, te da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine žalbu usvoji!

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće:
Žalba ponuđača Ramić Amira autora konkursnog rada označen šifrom **ART981,** izjavljena na Odluku o izboru nagrađenih učesnika konkursa za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja „Sportsko-rekreativnog bazena u sklopu školskog kompleksa" u Bihaću broj: 02/3- 11-6607/21 od dana 08.04.2022.godine u postupku javne nabavke Konkursa za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja „Sportsko-rekreativnog bazena u sklopu školskog kompleksa"u Bihaću.
Ugovorni organ , postupajući po žalbi utvrdio je kako slijedi:
I. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
II. Žalba je NEOSNOVANA, te je Ugovorni organ u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa slijedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalbe i to:
1. U vezi sa predmetnom žalbom Ramić Amira autora konkursnog rada označen šifrom ART981, ugovorni organ iznosi da je ista neosnovana.
U pogledu navedenih žalbenih navoda, Ugovorni organ daje izjašnjenje i ističe slijedeće:
Autor ovog konkursnog rada svojim žalbenim navodima upućuje na pogrešno tumačenje idejnog rješenja smatrajući pritom da su navodi i finalna odluka Komisije da je *projektant kroz tekstualni i grafički prikaz prezentirao mogućnosti izmjena tlocrtnog rješenja i odabira ponuđenih potpuno različitih estestko-oblikovnih formi* potpuno pogrešno i neopravdano utvrđeni.
Međutim Komsija je detaljno analizirajući priloženo idejno iješenje, krenuvši prvo od tekstualnog obrazloženja, došla do zaključka da projektant iako u dijelu *prostorne organizacije i funkcionalne specifičnosti* navodi da je *najoptimalniji koncept prezentiran idejnim rješenjem* u pogledu prostorne organizacije ipak u tekstualnom obrazloženju *oblikovanja i materijala* navodi da je

moguće nizom prijedloga plašta ogrnuti projektiranu dispoziciju prostora bazenske dvorane sa pratećim sadražajima te iste prezentira u grafičkom dijelu idejnog rješenja (str. 5-9) ne kao *kompoziciju rađanja ideje* kako navodi u žalbi već kao *moguće opcije.*

Različite ponuđene estesko-oblikovne forme dalje prezentira i na vizuelnom situacionom prikazu (str. 12a), koje na kraju potvrđuje u finalnom prezentacijskom plakatu BI formata koji jeste sastavni dio projektnog rješenja zajedno sa projektnom sveskom iako autor navodi drukčije.
Kao opravdanje tome žalbenik navodi da je projektnim zadatkom (str. 13) data mogućnost opcionalnog odabira rješenja što je pogrešno interpretirano s obzirom da je projektnim zadatkom jasno data mogućnost dodavanju dodatnih sadržaja u jednom idejnom rješenju ukoliko isti nisu definisani programskim smjernicama a stvore se prostome mogućnosti za to. Potrebno je naglasiti da autor dostavljenim idejnim rješenjem prezentovane različite forme nažalost nije prikazao kao kompozicije rađanja ideje u koracima do odabira finalnog rješenja kako je to prezentovao u grafičkim prilozima žalbe te je Komisija poštujući propozicije i uvjete konkursa odabira jednog najboljeg rješenja donijela odluku da predmetno konkursno idejno rješenje ne uzme u razmatranje, što joj je i ostavljeno na mogućnost shodno utvrđenim konkursnim propozicijama.
Komisija se je osvrnula i na navode autora da jedini nagrađeni rad nije ispoštovao uvjete konkursa navodeći pritom da je nagrađeno projektno rješenje između ostalog ne predviđa parking mjesta, formira trg kao dio projektiranog objekta zanemarujući postojeći parking, pozicionira ulaz na sjeverozapadnoj strani, uklanja dijelove sportske sale i si.
Iako je Komisija kroz obrazloženje svoje odluke detaljno opisala ocjenjeni rad dostavljen pod šifrom BBU222 kratko se osvrnula i na navode žalbe na odabrani rad te utvrdila prije svega da projektnim zadatkom nije predviđeno definiranje parking prostora jer se *Vanjsko uređenje objekta zasniva na postojećem stanju. Parking prostor organizovan je na glavnom pristupnom platou te da je zbog nemogućnosti proširenja parking prostora, između ostalog, i predviđeno zadržavanje vanjskih gabarita postojećeg objekta (str. 13).*
Nadalje, detaljnom analizom prostome organizacije odabranog rada je utvrđeno da je svim prostorima omogućen pristup sa južne glavne strane što jeste bila zadana propozicija projektnog zadatka te da ponuđena mogućnost izlaska i na sjeverozapadnu stranu ne narušava osnovnu smjernicu zadanu projektnim zadatkom, da je čak u slučaju što brže evakuacije to i ispravno i dobro rješenje s obzirom da i taj izlaz vodi u školsko dvorište a ne u privatni posjed.
Formirani manji trg ispred objekta definitivno nije dio projektiranog objekta niti je tako navedeno, već je produžetak prostora bazena u figurativnom smislu povezanosti vanjskog i unutrašnjeg prostora kojeg autor naziva *"otvoreni foaje"* koji je pozicioniran u dijelu postojećeg zelenila ispred objekta a ne na manipulativnom prostoru parking što je i vidljivo u grafičkom prilogu projektnog zadatka (str. 14).
Svojim oblikom i veličinom rad pod šifrom BBU222 je svojim dimenzijama upotpunosti zadovoljio dimezije obuhvata utvrđene projektnim zadatkom što je jasno vidljivo i na grafičkom prilogu na str.8. projektnog zadatka te da samim tim ne uklanjanja dijelova sportske hale.

Cijeneći sve gore navedeno Komisija je, poštujući jasno definisane uvjete konkursa, donijela odluku da konkursno idejno rješenje označeno šifrom ART981 ne uzme u razmatranje, što joj je i ostavljeno na mogućnost shodno utvrđenim konkursnim propozicijama.
Komisija ne osporava, kako je i navela u obrazloženju, *vidljivu posvećenost i detaljan pristup analizama koje su nažalost rezultirale prezentiranju više ponuđenih rješenja* i mogućih opcija.
Imajući u vidu gore navedeno, prijedlog je da Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111 stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN žalitelj u odgovoru na Izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće:
U dostavljenom Izjašnjenju ugovornog tijela iznosi se nestručno i pogrešno tumačenje i zanemaren je niz činjenica koje ukazuju na nepoštivanje propisa, pravila struke kao ni uvjeta definiranih konkursnom dokumentacijom. Na osnovu takvog nestručnog, pogrešnog i površnog pristupa konkursni rad je diskvalificiran a žalba je proglašena neosnovanom.
Ovom prilikom ističem da u potpunosti ostajem kod svih navoda, činjenica i dr. iznesenog u dostavljenoj Žalbi te molim Ured za razmatranje žalbi da temeljitom analizom projektnog zadatka konkursa, konkursnog rada ozn. šifrom ART981, priloženih dokaza, činjenica i dr. elemenata žalbe donese pravilan sud.
Komisija, ističući navodno detaljno analiziranje idejnog rješenja, poštivanje propisa kao i uvjeta konkursa, svoju odluku o diskvalifikaciji pokušava obraniti gore navedenim nestručnim, paušalnim i pogrešnim tumačenjem idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja. Kako sam istakao žalbom, listovi od 1-10 konkursnog rada ART981, nose naslove: analiza dispozicije i analiza arhitektonske forme (što stoji i u sadržaju). Koliko je detaljan pristup naslovi opet nisu „pročitani". I ovom prilikom napominjem: arhitektura je umjetnost - ali ne figurativno! Pravilnim i detaljnim sagledavanjem svih tehničkih nacrta - grafičkih priloga i na kraju, uvidom u list 26. i list 27. (detaljne vizuelne prezentacije), bez zloupotrebe prezentiranih analiza (pozivanje na str. 5-9 kao varijante a ne analize), izvlačenja iz konteksta, izobličenja činjenica... osobi zdravog razuma i Čista srca je jasno kako glasi projektno rješenje - konkursni rad.
Izjašnjenjem se navodi: „ Potrebno je naglasiti da autor dostavljenim idejnim rješenjem prezentovane različite forme nažalost nije prikazao kao kompozicije rađanja ideje u koracima do finalnog rješenja... " Dakle, date analize dispozicije, analize arhitektonske forme, komisija tumači kao „prezentovane različite forme "? i na osnovu toga vrši diskvalifikaciju, zanemarujući jasno prezentirano jedinstveno projektno rješenje kroz date tehničke nacrte, grafičke priloge osnova, unutarnjeg opremanja, presjeka... zaključno sa navedenim vizuelnim prikazima jedinstvenog projektnog rješenja (str. 26 i 27). Molim Ured da detaljno sagleda konkursni rad. Ponovno ističu plakat koji nisu razumjeli i zato je detaljno obrazložen žalbom, isti nije tehnički nacrt on čini kompoziciju koja prikazuje „rađanje ideje". To ograničenje vidljivo je i u „stavovima" iznesenim u dostavljenom Izjašnjenju ugovornog tijela.

Iz razloga nepoštivanja propisa, pravila struke, uvjeta konkursa i dr. žalbom je tretiran nagrađeni rad kao i rad Komisije. Ponovno ističem, izbjegavajući nepotrebno elaboriranje oko izopačenih, netočnih, površnih itd, navoda Izjašnjenja da u svemu ostajem kod dostavljene Žalbe.
Komisija u svom Izjašnjenju brani navedeni „odabrani" rad ističući: „da projektnim zadatkom nije predviđeno definiranje parking prostora jer se (kako se navodi projektnim zadatkom, tačkom 8.2. programski sadržaji objekta) Vanjsko uređenje objekta zasniva na postojećem stanju. Parking prostor organizovan je na glavnom pristupnom platou. Zbog nemogućnosti proširenja parking prostora, između ostalog je i predviđeno zadržavanje vanjskih gabarita postojećeg objekta. "
Dakle, kako ističe Komisija, vanjsko uređenje objekta se zasniva na postojećem stanju! Uz napomenu uvjeta konkursa (str. 9) koji glasi: „ Položaj i karakteristike lokacije, tj. bliskost sa školskim objektima logično upućuju na definiranje takvog kompleksa (u čijem sklopu je i bazen) koji će nenametljivo poštivati i dopunjavati taj kontekst. Ispred objekta bazena, na k.č.br. 3474/2 k.o. Bihać-gradje zajednički manipulativniprostor **koji se koristi kao parking. Objektu bazena se prilazi sa južne i istočne strane prema grafičkom prikazu.** ", ponavljam navode iz žalbe:
Nagrađenim projektnim rješenjem u datoj poziciji se formira trg koji, kako se ističe, čini sastavni dio projektiranog objekta: „ Trg je produžetak prostora bazena i otvoreni foaje. " Nije ispoštovan uvjet konkursa kako je gore navedeno na predmetnoj parceli - parking. Vanjsko uređenje nije zasnovano na postojećem stanju.
Na strani 4. (koncept), odabranog rada se navodi: „ **Trg je produžetak prostora bazena i otvoreni foaje. "**
Ugovorni organ u svom Izjašnjenju kaže: „ Formirani manji trg ispred objekta definitivno nije dio projektiranog objekta niti je tako navedeno, već je produžetak prostora bazena u figurativnom smislu povezanosti vanjskog i unutarnjeg prostora... "
U tom smislu upitna tumačenja Ugovornog organa (Komisije) dovodim u kontekst manipulisanja elementima tekstualnog obrazloženja moga rada: „ Moguće je nizom prijedloga plašta ogrnuti projektiranu dispoziciju prostora bazenske dvorane sa pratećim sadržajima. " Sad Komisija ne koristi pojam figurativno? Navedenoj rečenici tekstualnog obrazloženja prethodila je rečenica koja glasi: ..Projektirani "plašt" štiti projektiranu dispoziciju. " Ona je zanemarena jer je tražen „ razlog za diskvalifikaciju ". Potvrdu tome dostavljam fragmentom tehničkog obrazloženja koji je sadržan u prilogu Odgovora na izjašnjene ugovornog tijela. Mogućnosti, opcije, analize, koje se navode, izvađene su iz konteksta od strane Komisije.
Ovom prilikom neću analizirati da li je uzrok nestručnost, površnost, loše namjere... Analize, koje čine sastavni dio idejnog projekta, su od strane Ugovornog organa, za potrebe diskvalifikacije, potpuno pogrešno protumačene izvučene iz konteksta „rađanja ideje"! Zloupotrijebljeno je prezentiranje varijantne situacije i date analize dispozicije, analize arhitektonske forme koje se tretiraju kao varijante tlocrtnog rješenja, varijante estetskog oblikovanja i u Izjašnjenju dopunjuju formulacijom: „prezentovane različite forme " - to za Komisiju nije figurativno? Ovim Odgovorom ponovno potvrđujem navode žalbe:

„ Od lista 13 do lista 19, grafičkih priloga idejnog rješenja date su osnove projektiranog objekta: tehnički nacrti i raspored opreme. **Dakle, ne postoji više varijanti t/oerinog rješenja!** Posvećenost se ogleda i u prikazu enterijera (listovi 23-24). I enterijer je baziran na **Osvojenom jedinstvenom projektnom rješenju!** Na kraju listovi 26 i 27 prezentiraju detaljne i sveobuhvatne vizuelne prikaze projektiranog arhitektonsko-urbanističkog rješenja tretiranog kompleksa za razliku od nagrađenog rada koji uopšte nije prikazao vizualni identitet objekta na način kako je pomenuto žalbom. **Dakle, ne postoji više varijanti estetskog oblikovanja!** Temeljitim analizama kako je gore navedeno, prezentirano je najoptimalnije rješenje. "

Molim Ured da izvrši detaljan uvid u vizuelni situacioni prikaz - str. 12 rada ART981 gdje je, uz detaljno prikazano postojeće (realno) stanje tretiranog prostora, dato kvalitetno urbanističko (i arhitektonsko) rješenje. Tu se pored priloženih Činjenica, dokaza, može potvrditi navod da su **rušeni dijelovi objekta sale, da su rušeni susjedni objekti, da je umjesto parkinga formiran dio odabranog projekta na parceli 3474/2 a što komisija naziva postojećim zelenilom, da je formiran ulaz sa sjeverozapada iz „susjedne parcele", itd. što je protivno uvjetima konkursa.** Sve izneseno nije imaginarno, figurativno, već odgovara stvarnom stanju i činjenicama kao i tretmanu bespravne gradnje navedenom kroz uvjete konkursa (sve dato uz niz drugih elemenata - žalbom). Uporedbom gore navedenog situacionog prikaza kao i prikaza na strani 11 rada ART981, sa situacijom odabranog rada može se zaključiti gdje je prikazano kvalitetno urbanističko rješenje a gdje ne postoji! U prilogu Odgovora nalaze se foto snimci, ortofoto, situacioni prikaz, sve sa pojašnjenjima, kao i geodetski snimak koji potvrđuju iznesene činjenice i stavove u Odgovoru na izjašnjenje kao i u ranije podnesenoj Žalbi.

U nastavku gore navedenog teksta Izjašnjenja, dalje se navodi: „...vanjskog i unutarnjeg prostora kojeg autor naziva „ otvoreni foaje " koji je pozicioniran u dijelu postojećeg zelenila ispred objekta a ne na manipulativnom prostoru parking što je i vidljivo u grafičkom prilogu projektnog zadatka (str. 14). " Ovo je primjer karaktera rada Komisije: nestručnost, površnost, nepoštivanje propisa, nepoštivanje struke, nepoštivanje uvjeta konkursa, manipulisanje, laž... - jer na koji način neutralizirati ogromnu „pogrešku"!?

Postojeće zelenilo ispred objekta jeste manipulativni prostor parkinga na parceli ozn. kao k.č. 3474/2 k.o. Bihać-grad, koji je navedenim uvjetima konkursa određen za parking prostor. Pomenuto zelenilo čini dio parcele ozn. kao k.č. broj: 3474/2 k.o. Bihać-grad!

Predloženi projekt za nagradu, u tom prostoru formira trg kao produžetak prostora bazena i otvoreni foaje - dijelovi objekta van uvjetovanih gabarita projektnim zadatkom konkursa. Uvidom u dati geodetski snimak komisijino „postojeće zelenilo " je manipulativni prostor parkinga jer taj prostor je dio parcele 3474/2. Ponavljam: navod komisije: „koji je pozicioniran u dijelu postojećeg zelenila ispred objekta a ne na manipulativnom prostoru parking" ie laž! Na ovom primjeru je dokaz nepoštivanja propisa i pravila struke kao i uvjeta konkursa kako autora nagrađenog rada tako i Komisije koja „ brani " takva projektna rješenja!

Dakle, opet je u pitanju manipulacija: Komisija ne uočava da nagrađeni rad gabaritom izlazi iz konkursom utvrđenih granica obuhvata (sagledati geodetsku situaciju, sagledati katastarsku

podlogu na strani 8. projektnog zadatka sa jasno prikazanom granicom i oznakom parcela), Komisija vidi zelenilo (koje je prekrilo dio parcele 3474/2), Komisija ne vidi uklonjene dijelove sale, Komisija nije uočila srušene susjedne objekte, nije uočila ulaz na sjeverozapadu i ponovno ističem Komisija nije uočila da nagrađenim radom nije predviđeno niti jedno parking mjesto (što se može sagledati u situacionom prikazu odabranog rada te isti uporediti sa detaljnim situacionim prikazom rada ART981). Navodi su ilustrirani priloženom grafičkom prezentacijom lokaliteta.
Komisija (ugovorni organ) u svom izjašnjenju konstatira: „Svojim oblikom i veličinom rad pod šifrom BBU222 je svojim dimenzijama u potpunosti zadovoljio dimenzije obuhvata utvrđene projektnim zadatkom što je jasno vidljivo i na grafičkom prilogu na strani 8. projektnog zadatka te da samim tim ne uklanja dijelove sportske hale. " Upravo datom katastarskom
podlogom na strani 8. Komisija ne uočava parcelu 3474/2! Projektnim zadatkom dati ortofoto-snimci, geodetski snimci i foto snimci sa prikazom, između ostalog, i susjednih objekata su potpuno zanemareni (nepoštivanje uvjeta Konkursa). Ovdje je potpuno jasno da navedeni akteri nisu ni posjetili tretiranu mikrolokaciju!
Ponovit ću navedeno u žalbi - formiraju se dijelovi objekta van definiranih propozicija konkursa, na susjednoj parceli određenoj kao parking prostor a što je jasno uvjetovano već ranije pomenutom tačkom 5. Mikrolokacija i njeno neposredno okruženje, Projektnog zadatka konkursa (str. 9).
Datim ortofoto snimkom (na str. 9) projektnog zadatka jasno su naznačene granice obuhvata! Uvidom u priložene geodetske snimke u konkursnoj dokumentaciji „zelenilo" je gore pomenuta parcela (3474/2). Iako je projektnim zadatkom predviđena za parking: „Ispred objekta bazena, na k.č.br. 3474/2 k.o. Bihać-gradje zajednički manipulativniprostor koji se koristi kao parking. "formiran je dio objekta, uklonjena parking mjesta itd.
Nekoliko puta ponovljene gore navedene činjenice su produkt straha od manipulacije, pogrešnog tumačenja, loših namjera, laži...
Navedeni akteri ne poštuju zakonske i tehničke propise, zanemareni su i nisu sagledani foto snimci, ortofoto snimci, geodetski snimci konkursne dokumentacije dakle, nisu ispoštovali uvjete Konkursa a da ne pominjem obilazak predmetne lokacije.
Izjašnjenjem se ne očituje npr. o navodu iz žalbe da je bazen dužine 25,0 m, jer to definiraju propisi, širine određene propisanom dimenzijom pojedine trake za plivanje, da razmak između dva bazena mora biti 4,0 m. Nisu dati odgovori na žalbom ukazani potpuno ugroženi kriterij ekonomičnosti i racionalnosti izvedbe, što je uzrokovano „spuštanjem" visinske kote prizemlja na nivo tla a samim tim i kote podrumske etaže neracionalnih dimenzija. Komisija, za takav pristup, naprotiv dodjeljuje bodove i za pomenuti kriterij Konkursa. Niz drugih parametara, analiza potrebnih kapaciteta, sadržaja itd. direktno utječu na kvalitet dispozicionog rješenja prostora. Žalbom i ovim Odgovorom nije cilj tematizirati navedeno već datim primjerima dokazati sve što je njima istaknuto u smislu nepoštivanja propisa, pravila struke, uvjeta Konkursa i dr. Ne poštuju se propisi projektnim rješenjem - kojeg komisija nagrađuje i započeto dovršava ćutanjem - ignoriranjem! Površnost rada izraženu i dostavljenim Izjašnjenjem, pored drugih aspekata koji su obuhvaćeni Žalbom, na primjeru istaknutog nepoštivanja propisa kroz definiranje dimenzija bazena nalazimo u tome što

Komisija - ćuti. Za nepoštivanje propisa od strane autora odabranog rada, Komisija dodjeljuje nagradu i učestvuje u kršenju istih. Izjašnjenjem to sve ignorira i na drugo navedeno žalbom se uopšte ne očituje.

Na kraju kratak osvrt i na slijedeći navod u Izjašnjenju: Nadalje, detaljnom analizom prostorne organizacije odabranog rada je utvrđeno da je svim prostorima omogućen pristup sa južne glavne strane što jeste bila zadana propozicija projektnog zadatka te da ponuđena mogućnost izlaska i na sjeverozapadnu stranu ne narušava osnovnu smjernicu zadanu projektnim zadatkom,... "

Zadana propozicija projektnog zadatka, a što sam već ranije naveo Žalbom, definirana tačkom 8.2. Programski sadržaji objekta kaže:„...Svi ulazi u objekat bazena treba da budu predviđeni sa južne strane". Između ostalog nadalje se ističe: „Lokacija je napadnuta bespravnom gradnjom i uzurpacijom u neposrednom okruženju, što predstavlja ograničavajući faktor zbog dugoročnih pravnih procesa uklanjanja bespravnih građevina. "

Nadalje, tačkom 5. Mikrolokacija i njeno neposredno okruženje. Projektnog zadatka se navodi: „Objektu bazena se prilazi sa južne i istočne strane prema grafičkom prikazu. "

Ovdje je jasno manipuliranje, iskrivljivanje činjenica i sve drugo ranije navedeno vezano za rad komisije koja zastupa odabrani rad pohvaljivanjem kršenja uvjeta Konkursa i kako se ovom prilikom ukazala potreba projektirani ulaz na sjeverozapadnoj strani naziva IZLAZ a uvjet konkursa da svi ulazi u objekt bazena treba da budu predviđeni sa južne strane se transformira: da je svim prostorima omogućen pristup sa južne glavne strane što jeste bila zadana propozicija projektnog zadatka Uvjeti Konkursa to ne kažu, to kaže Komisija?

Kako sam već ranije istakao a obzirom na sagledavanje stvarnog stanja ponavljam da je projektirani ulaz (ili kako Komisija kaže: izlaz) orijentiran na susjednu parcelu sa koje bi se vršio pristup (joto u prilogu), iako je navedeno da se objektu prilazi sa južne i istočne strane - to nije figurativno!

Dakle, nisu ispoštovani uvjeti Konkursa niti propisi!

Na osnovu svega gore navedenog kao i uvida u Idejno rješenje, tražim da Ured za razmatranje žalbi poništi Odluku o diskvalifikaciji rada (pod šifrom ART981) jer je konkursni rad odgovorio osnovnim propozicijama i uvjetima konkursa, programskim sadržajima i dr. kao i tehničkim i zakonskim propisima vezanim za oblast arhitekture i urbanizma a svojom kvalitetom arhitektonsko-urbanističkog rješenja uzorito odgovorio projektnom zadatku Konkursa!

Molim Ured za razmatranje žalbi da na osnovu svega navedenog ranije dostavljenom Žalbom, ovim Odgovorom na izjašnjenje ugovornog tijela kao i na osnovu analize konkursne dokumentacije i nagrađenog rada poništi Odluke o izboru nagrađenih učesnika konkursa za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja „Sportsko-rekreativnog bazena u sklopu školskog kompleksa" u Bihaću, te da se na osnovu navedenih primjera nepoštivanja uvjeta konkursa kao i propisa donese Odluka o diskvalifikaciji. Pored navedenog tražim poništenje javne nabavke: Konkursa za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja „Sportsko- rekreativnog bazena u sklopu školskog kompleksa" u Bihaću jer od strane Komisije nisu poštivane odredbe projektnog zadatka i ostalih uvjeta konkursne dokumentacije kao ni pravila struke iz oblasti arhitekture i urbanizma.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Razmatrajući žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na ne/prihvatljivost žaliteljevog konkursnog rada, ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo da su Odlukom o izboru nagrađenih sudionika konkursa za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja „Sportsko-rekreativnog bazena u sklopu školskog kompleksa“ u Bihaću broj: 02/3-11-6607/21 od 08.04.2022. godine, konkursni radovi pod šifrom: i28K8i, A102BB i ART981 ocijenjeni neprihvatljivim za ugovorno tijelo, iz razloga što isti nisu izrađeni u skladu sa kriterijima sadržanim u konkursnoj dokumentaciji, odnosno Idejna rješenja nisu zadovoljila sa stanovišta jednog ili više traženih elemenata konkursa sadržanih u Projektnom zadatku.

Za žalitelja je prema Zapisniku o radu komisije, utvrđeno da „Konkursni rad nije odgovorio osnovnim propozicijama i uvjetima ovog konkursa na način da se nije vodilo računa o tome da se radi o konkursnoj proceduri odabira jednog najboljeg rješenja pa je vodeći se detaljnom nalizom ponudio više različitih varijanti rješenja, tačnije više varijanti tlocrtnog rješenja i više varijanti estetskog oblikovanja fasada.

S obzirom da je projektant kroz tekstualni i grafički prikaz prezentirao mogućnosti izmjena tlocrtnog rješenja i odabira ponuđenih potpuno različitih estetsko – oblikovnih formi komisiji se je onemogućilo sagledavanje finalne odluke autora.

Kod ovog projektantskog rješenja je vidljiva posvećenost i detaljan pristup analizama koje su rezultirale razmatranju i finaliziranju više varijanti rješenja koje je ova Komisija zbog propozicija predmetnog konkursa nije mogla uzeti u razmatranje.“

Žalitelj pobija predmetnu odluku iznoseći argumentaciju da je postupljeno u skladu sa zahtjevima Konkursa za izradi idejnog rješenja, a kao dokaz na navedenu okolnost žalitelj ukazuje na grafičke priloge projekta. Žalitelj nadalje između ostalog pojašnjava da sadržaj prezentiranog rada, počinje sa tekstualnim i grafičkim obrazloženjem u kome se navode i analiziraju svi konkursni i tehnički aspekti od utjecaja na arhitektonsko-urbanistički izraz, a sve u okviru projektnog zadatka Konkursa, te se u istom se naglašava da su „u svrhu definiranja hodnih linija

ponuđene različite mogućnosti prostornih odnosa, te je najoptimalniji koncept prezentiran idejnim rješenjem."„Prezentiranim grafičkim analizama dispozicije temeljito su istražene **mogućnosti** prostorne organizacije te je odabrana opcija izražena datim projektom."

S tim u vezi, žalitelj ukazuje da stranice od 1-10, idejnog rješenja, obuhvaćaju analize dispozicije i analize arhitek-tonske forme (slika 01 i 01a - fragmenti). List 11, obuhvaća detaljan situacioni prikaz arhitektonsko-urbanističkog rješenja. Od lista 13 do lista 19, priloga idejnog rješenja date su osnove projektiranog objekta: tehnički nacrti i raspored opreme. Dakle, ne postoji više varijanti tlocrtnog rješenja. Posvećenost se ogleda i u prikazu enterijera (listovi 23-24). I enterijer je baziran na Usvojenom – jedinstvenom projektnom rješenju! Na kraju listovi 26/27 prezentiraju detaljne i sveobuhvatne vizuelne prikaze projektiranog arhitektonsko-urbanističkog rješenja tretiranog kompleksa. Dakle, ne postoji više varijanti estetskog oblikovanja. Temeljitim analizama kako je gore navedeno, prezentirano je najoptimalnije rješenje".

U vezi s navedenim ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da autor ovog konkursnog rada svojim žalbenim navodima upućuje na pogrešno tumačenje idejnog rješenja smatrajući pritom da su navodi i finalna odluka Komisije da je *projektant kroz tekstualni i grafički prikaz prezentirao mogućnosti izmjena tlocrtnog rješenja i odabira ponuđenih potpuno različitih estestko-oblikovnih formi* potpuno pogrešno i neopravdano utvrđeni.

Međutim, Komsija je detaljno analizirajući priloženo idejno rješenje, krenuvši prvo od tekstualnog obrazloženja, došla do zaključka da projektant iako u dijelu *prostorne organizacije i funkcionalne specifičnosti* navodi da je *najoptimalniji koncept prezentiran idejnim rješenjem* u pogledu prostorne **organizacije ipak u tekstualnom obrazloženju *oblikovanja i materijala* navodi da je *moguće nizom prijedloga plašta ogrnuti projektiranu dispoziciju prostora bazenske dvorane sa pratećim sadražajima* te iste prezentira u grafičkom dijelu idejnog rješenja (str. 5-9)** ne kao *kompoziciju rađanja ideje* kako navodi u žalbi već kao *moguće opcije.*

Različite ponuđene estesko-oblikovne forme dalje prezentira i na vizuelnom situacionom prikazu (str. 12a), koje na kraju potvrđuje u finalnom prezentacijskom plakatu BI formata koji jeste sastavni dio projektnog rješenja zajedno sa projektnom sveskom iako autor navodi drukčije.

Kao opravdanje tome žalbenik navodi da je projektnim zadatkom (str. 13) data mogućnost opcionalnog odabira rješenja što je pogrešno interpretirano s obzirom da je projektnim zadatkom jasno data mogućnost dodavanju dodatnih sadržaja u jednom idejnom rješenju ukoliko isti nisu definisani programskim smjernicama a stvore se prostorne mogućnosti za to. Potrebno je naglasiti da autor dostavljenim idejnim rješenjem prezentovane različite forme nažalost nije prikazao kao kompozicije rađanja ideje u koracima do odabira finalnog rješenja kako je to prezentovao u grafičkim prilozima žalbe te je Komisija poštujući propozicije i uvjete konkursa odabira jednog najboljeg rješenja donijela odluku da predmetno konkursno idejno rješenje ne uzme u razmatranje, što joj je i ostavljeno na mogućnost shodno utvrđenim konkursnim propozicijama.

Cijeneći sve gore navedeno Komisija je, poštujući jasno definisane uvjete konkursa, donijela odluku da konkursno idejno rješenje označeno šifrom ART981 ne uzme u razmatranje, što joj je i ostavljeno na mogućnost shodno utvrđenim konkursnim propozicijama.

Komisija ne osporava, kako je i navela u obrazloženju, *vidljivu posvećenost i detaljan pristup analizama koje su nažalost rezultirale prezentiranju više ponuđenih rješenja* i mogućih opcija".

Naime, iz cjelokupnog činjeničnog stanja proizilazi da je Konkursom za izradu idejnog rješenja ugovorno tijelo, u skladu sa člankom 33. stavak (1) Zakona o javnim nabavama („*Konkurs za izradu idejnog rješenja provodi se kako bi ugovorno tijelo izabralo sudionika ili sudionike koji su ponudili najbolje rješenje, odnosno idejno rješenje s ciljem: a) dodijele ugovora o javnoj nabavi usluga pobjedniku natječaja ili jednom od pobjednika natječaja za izradu idejnog rješenja ili b) dodijele nagrada pobjedniku ili pobjednicima natječaja za izradu idejnog rješenja*"), predvidjelo dodjelu nagrada za tri prvoizabrana rada, tj. odabir sudionika koji su ponudili najbolje rješenje i dodjelu nagrade pobjedniku ili pobjednicima natječaja za izradu idejnog rješenja, s ciljem osiguravanja najboljeg idejnog rješenja koje zadovoljava kriterije postavljene ovim Projektnim zadatkom (*tačka 1.5 i 1.6 Konkursa).*

Iz sadržaja Konkursa za izradu idejnog rješenja može se jasno zaključiti da ugovorno tijelo nije predvidjelo nuđenje varijacija koncepta *(dizajna, prostornog koncepta itd.*) kao idejnog rješenja, kako je to žalitelj nesporno ponudio.

Navedeno žalitelj pokušava obrazložiti da se radi o prikazima analiza, koje su od strane konkursne komisije pogrešno protumačene kao varijante, pri tome ne sporeći da su **ponuđene različite mogućnosti prostornih odnosa**, te da je istovremeno prezentiran i **najoptimalniji koncept,** i da su *prezentiranim grafičkim analizama dispozicije temeljito istražene mogućnosti prostorne organizacije te je **odabrana opcija izražena datim projektom.***"

Očito je da žalitelj pogrešno tumači projektni zadatak, s obzirom da isti ukazuje na mogućnost nuđenja samo jednog idejnog rješenja i eventualnom dodavanju dodatnih sadržaja u okviru jednog idejnog rješenja, tako da se ne može načelno shvatiti, kao što to očito shvaća žalitelj, da se ostavlja mogućnost prezentiranja različitih opcija sa najoptimalnijim konceptom, kao i naknadne potvrde i odabira istih od strane ugovornog tijela, na što upućuje i sam način definiranja koncepta kao „najoptimalniji", kao i sadržaj prezentiranog konkursnog rada.

Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da pravila javne nabave naročito ne upućuju na hipotetske mogućnosti koje će se naknadno potvrditi, to se uzevši u obzir svaki dokaz posebno i sveukupno, navedeni razlozi žalitelja nisu mogli prihvatiti.

Nadalje, vezano za žalbeni navod žalitelja da u pogledu navoda žalitelja da nagrađeno projektno rješenje ne predviđa parking mjesta, da se formira trg kao dio projektiranog objekta zanemarujući postojeći parking, pozicionira ulaz na sjeverozapadnoj strani, uklanja dijelove sportske sale ...., ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi prije svega:

- da projektnim zadatkom nije predviđeno definiranje parking prostora jer se vanjsko uređenje objekta zasniva na postojećem stanju, te da je parking prostor organizovan na glavnom

pristupnom platou i da je zbog nemogućnosti proširenja parking prostora, između ostalog, i predviđeno zadržavanje vanjskih gabarita postojećeg objekta (str. 13).

- da je detaljnom analizom prostorne organizacije odabranog rada utvrđeno da je svim prostorima omogućen pristup sa južne glavne strane što jeste bila zadana propozicija projektnog zadatka, te da ponuđeni izlazak i na sjeverozapadnu stranu ne narušava osnovnu smjernicu zadanu projektnim zadatkom, da je čak u slučaju što brže evakuacije to i ispravno i dobro rješenje, s obzirom da i taj izlaz vodi u školsko dvorište, a ne u privatni posjed.

- da formirani manji trg ispred objekta definitivno nije dio projektiranog objekta niti je tako navedeno, već je produžetak prostora bazena u figurativnom smislu povezanosti vanjskog i unutrašnjeg prostora kojeg autor naziva *"otvoreni foaje"* koji je pozicioniran u dijelu postojećeg zelenila ispred objekta, a ne na manipulativnom prostoru parking što je i vidljivo u grafičkom prilogu projektnog zadatka (str. 14).

Svojim oblikom i veličinom rad pod šifrom BBU222 je svojim dimenzijama u potpunosti zadovoljio dimezije obuhvata utvrđene projektnim zadatkom što je jasno vidljivo i na grafičkom prilogu na str.8. projektnog zadatka, te da samim tim nema uklanjanja dijelova sportske hale.

Kako je ugovorno tijelo analiziralo iznesene žalbene navode, iznoseći argumentaciju da ponuđeni izlazak na sjeverozapadnu stranu ne narušava osnovnu smjernicu zadanu projektnim zadatkom, da formirani manji trg ispred objekta nije dio projektiranog objekta niti je tako navedeno, već je produžetak prostora bazena, te da nema uklanjanja dijelova sportske hale, to ovo tijelo nije prihvatilo razloge žalitelja dovoljnim da bi se ocijenili utemeljenim.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Amir Ramić, Bihać
- Grad Bihać
- evidencija
- a/a